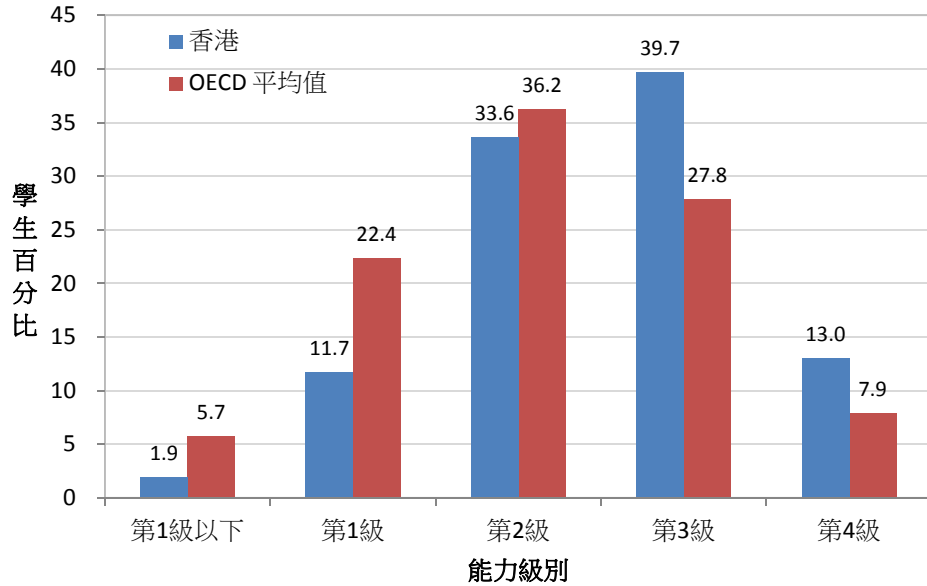


圖表 1：學生在 PISA 2015 電腦化評估協作解難能力表現

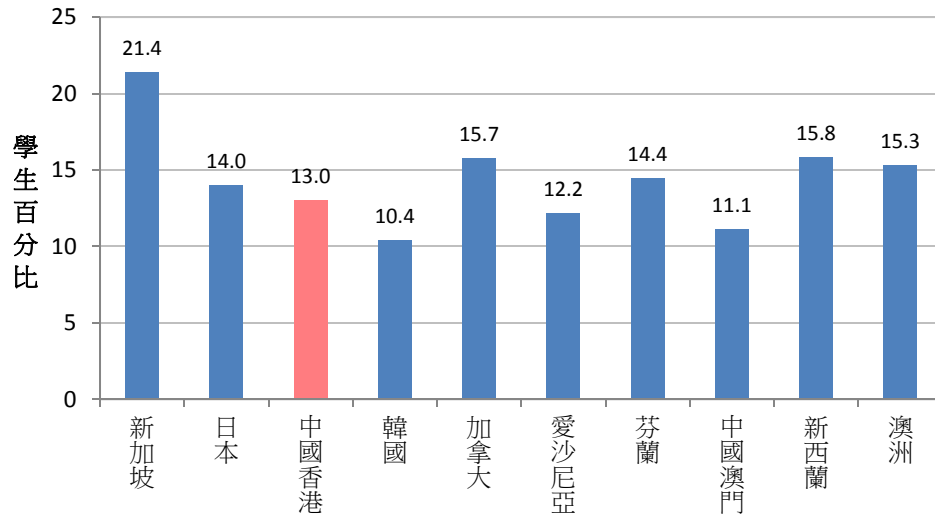
電腦化評估協作解難能力		
國家/地區	平均值	標準誤差
新加坡	561	(1.2)
日本	552	(2.7)
中國香港	541	(2.9)
韓國	538	(2.5)
加拿大	535	(2.3)
愛沙尼亞	535	(2.5)
芬蘭	534	(2.6)
中國澳門	534	(1.2)
新西蘭	533	(2.4)
澳洲	531	(1.9)
中華台北	527	(2.5)
德國	525	(2.8)
美國	520	(3.6)
丹麥	520	(2.5)
英國	519	(2.7)
荷蘭	518	(2.4)
瑞典	510	(3.4)
奧地利	509	(2.6)
挪威	502	(2.5)
斯洛文尼亞	502	(1.8)
比利時	501	(2.4)
冰島	499	(2.3)
捷克共和國	499	(2.2)
葡萄牙	498	(2.6)
西班牙	496	(2.1)
中國 (B-S-J-G)	496	(4.0)
法國	494	(2.4)
盧森堡	491	(1.5)
拉脫維亞	485	(2.3)
意大利	478	(2.5)
俄羅斯聯邦	473	(3.4)
克羅地亞	473	(2.5)
匈牙利	472	(2.4)
以色列	469	(3.6)
立陶宛	467	(2.5)
斯洛伐克共和國	463	(2.4)
希臘	459	(3.6)
智利	457	(2.7)
塞浦路斯	444	(1.7)
保加利亞	444	(3.9)
烏拉圭	443	(2.3)
哥斯達黎加	441	(2.4)
馬來西亞	440	(3.3)
泰國	436	(3.5)
阿拉伯聯合酋長國	435	(2.4)
墨西哥	433	(2.5)
哥倫比亞	429	(2.3)
土耳其	422	(3.4)
秘魯	418	(2.5)
黑山共和國	416	(1.3)
巴西	412	(2.3)
突尼西亞	382	(1.9)
<i>OECD 平均值</i>	500	(0.5)

註：有顏色部分顯示該國家／地區的表現與香港有顯著分別。中國參與地區為北京及上海市、江蘇及廣東省。

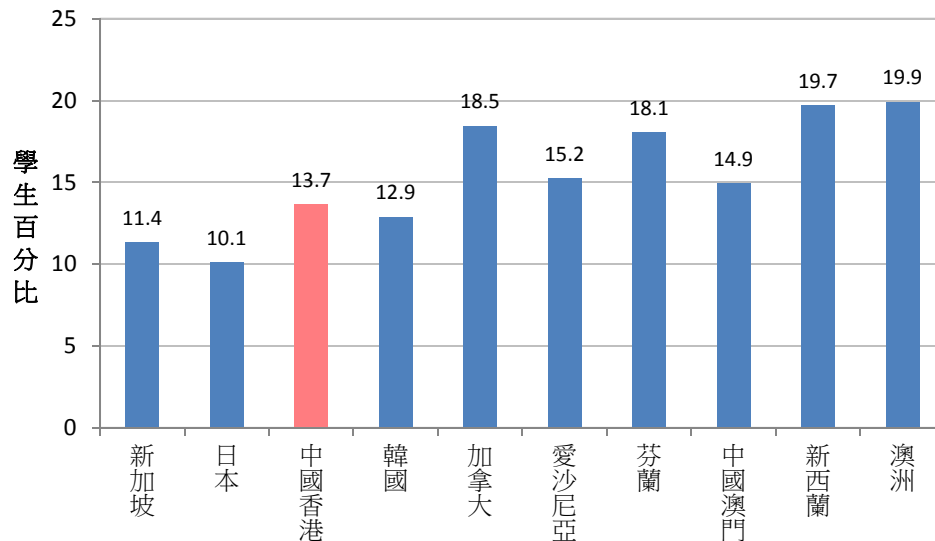
圖表 2：學生的電腦化評估協作解難能力級別分佈（香港與 OECD 平均百分比）



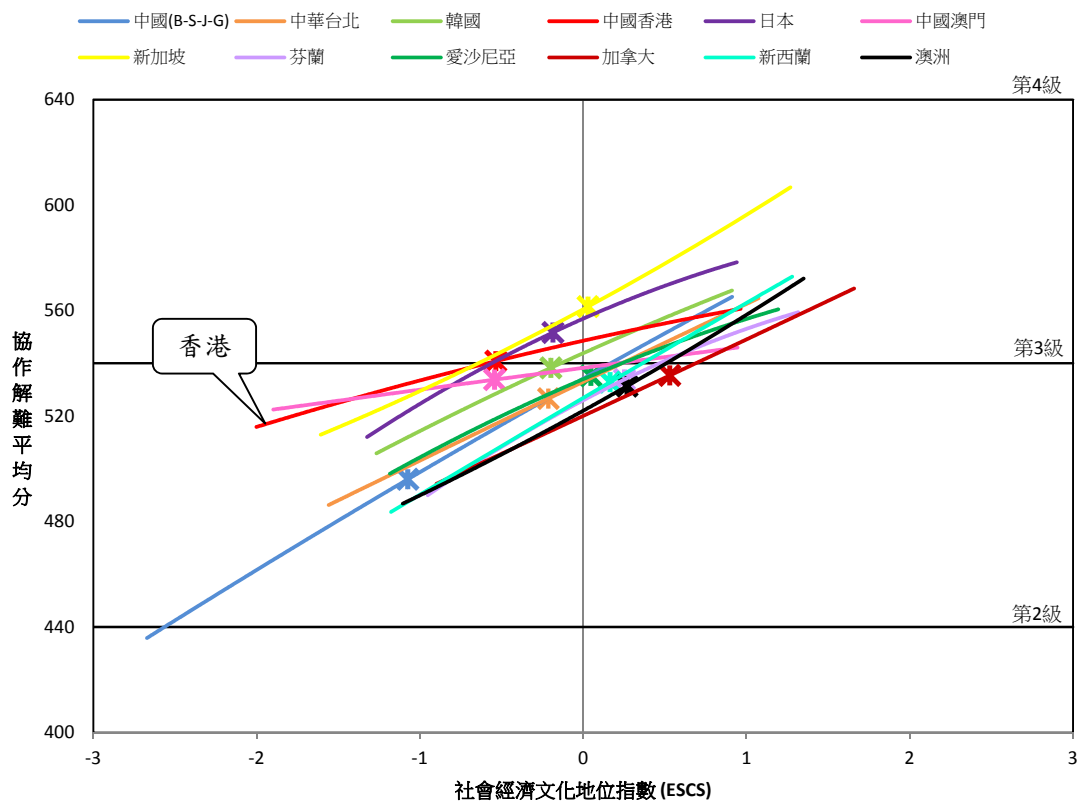
圖表 3：首十名國家/地區在電腦化評估協作解難達第 4 級水平的學生百分比



圖表 4：首十名國家/地區在電腦化評估協作解難於第 1 級水平及以下的學生百分比

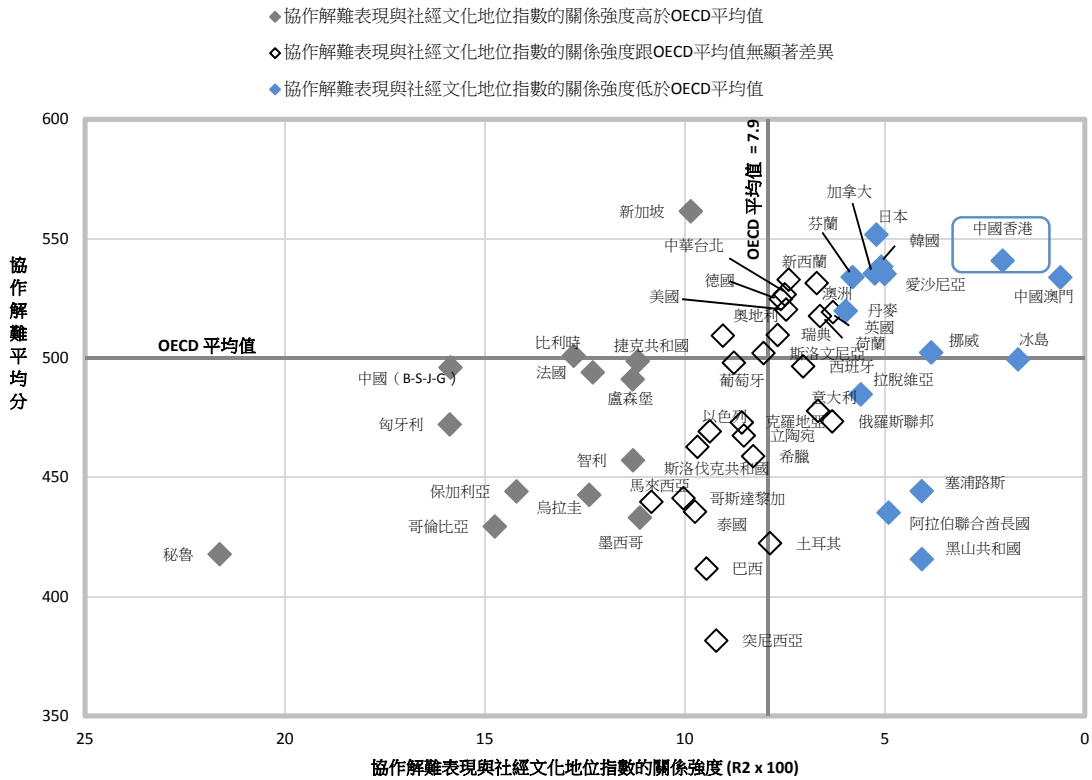


圖表 5：十二個國家/地區的學生協作解難表現與學生家庭的社經文化地位的關係



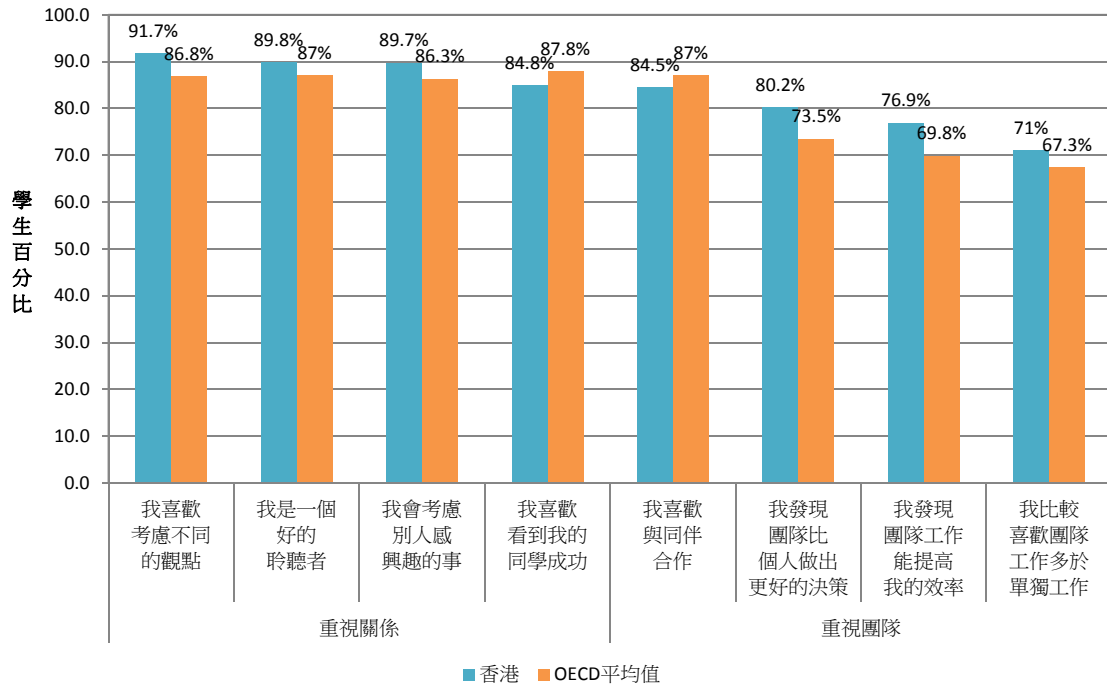
註：中國參與地區為北京及上海市、江蘇及廣東省。

圖表 6：協作解難表現與社經文化地位的關係

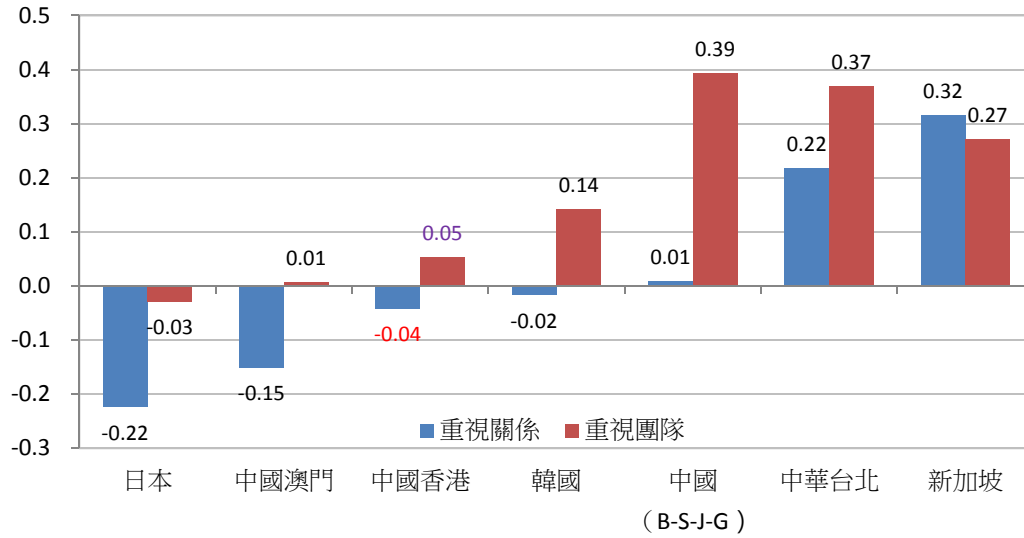


註：中國參與地區為北京及上海市、江蘇及廣東省。

圖表 7：香港學生對協作解難的態度：重視關係及重視團隊（同意及非常同意百分比）



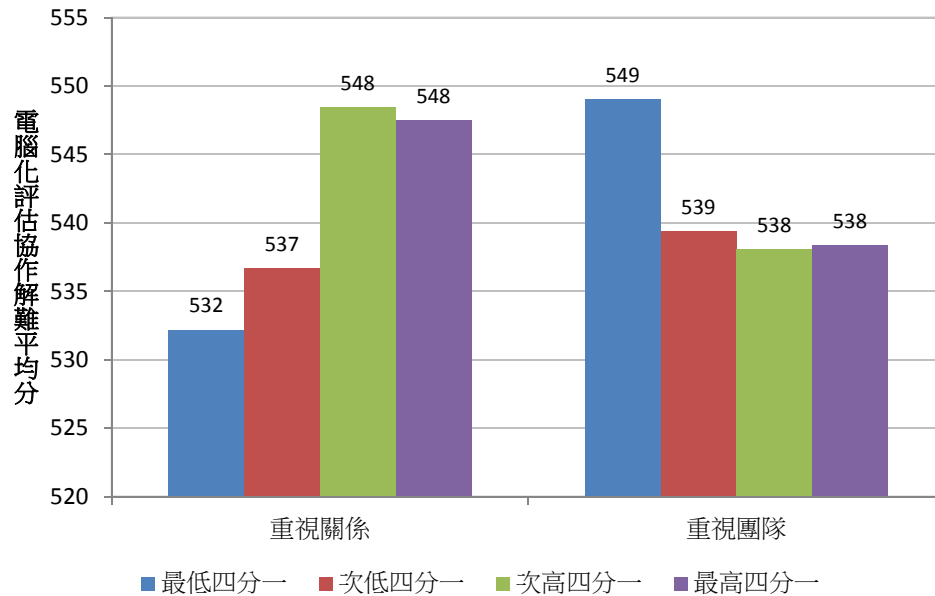
圖表 8：東亞社會的學生對協作解難的重視關係及重視團隊態度指數



註：1. OECD 的平均值為 0.00

- 「重視關係」是指參與協作活動時不求自己的利益的利他精神。
- 「重視團隊」是指著重團隊工作過於單獨工作帶來的效果。

圖表 9：香港學生對解難的重視關係及重視團隊態度與協作解難表現的關係



圖表 10：香港學生在校外或校內進行網上活動與協作解難表現的關係

