

表1 受訪者對不同社會發展路向的選擇 (%)

	2008	2010
民主自由	11.1	17.3
經濟發展	25.8	21.3
社會和諧	60.2	58.8
其他	1.3	1.4
唔知道／好難講	1.6	1.3
總計	(1003)	(1005)

表2：受訪者對香港是和諧社會的評估 (%)

	非常不同意 /不同意	一半半	同意/ 非常同意	不知道 /拒答	均值 (標準差)	F-比率
2006	22.3	39.4	37.8	0.6	3.15(0.85)	16.564***
2008	20.3	41.4	37.5	0.8	3.18(0.84)	
2010	26.2	47.1	26.5	0.3	2.98(0.87)	

註：由1代表「非常不同意」至5代表「非常同意」；計算平均分時，「不知道／拒答」及「拒答」被視為缺值。

表 3.1：受訪者對影響香港社會和諧因素的評估 (%)

	完全不嚴重 /不嚴重	一半半	嚴重/ 非常嚴重	不知道/ 拒答	均值 (標準差)	F-比率
窮人與有錢人之間的矛盾						
2006	11.4	23.2	61.9	3.5	3.71 (0.96)	4.094*
2008	12.5	22.4	61.9	3.2	3.77 (1.00)	
2010	10.7	22.0	64.4	3.0	3.84 (1.00)	
市民與大財團之間的矛盾						
2006	14.5	29.0	50.3	6.2	3.51 (0.96)	9.583***
2008	14.2	30.5	48.4	7.0	3.50 (0.94)	
2010	11.8	26.7	56.8	4.7	3.67 (0.96)	
政治紛爭						
2006	13.0	31.1	49.2	6.7	3.50 (0.89)	59.564***
2008	17.5	37.4	38.5	6.7	3.29 (0.89)	
2010	9.0	26.0	59.2	5.9	3.75 (0.93)	
家庭糾紛、家庭成員間缺 乏互助互愛						
2006	18.0	38.8	40.4	2.9	3.30 (0.88)	5.568**
2008	12.6	39.4	44.1	4.0	3.42 (0.85)	
2010	12.8	41.1	43.4	2.7	3.39 (0.83)	
社會缺乏包容、歧視 弱勢社群						
2006	20.0	40.3	38.2	1.6	3.24 (0.88)	8.179***
2008	12.9	48.9	36.9	1.4	3.33 (0.84)	
2010	11.3	47.0	39.8	1.9	3.40 (0.87)	
市民與政府之間的矛盾						
2006	18.9	44.4	34.6	2.1	3.21 (0.84)	77.708***
2008	19.0	45.4	31.0	4.6	3.18 (0.85)	
2010	11.4	30.3	56.0	2.2	3.62 (0.92)	
僱員與僱主之間的矛盾						
2006	18.5	44.5	32.3	4.7	3.20 (0.86)	3.036*
2008	15.8	46.5	33.2	4.6	3.24 (0.83)	
2010	18.5	47.6	28.0	6.0	3.15 (0.82)	

\*  $p > 0.05$ ; \*\*  $p < 0.01$ ; \*\*\*  $p < 0.001$ .

註：由 1 代表「完全不嚴重」至 5 代表「非常嚴重」；計算平均分時，「不知道／拒答」及「拒答」被視為缺值。

表 3.2 受訪者評估社會矛盾及社會關係的次序變化(平均值)

	2006 (排列)	2008 (排列 較上次+/-)	2010 (排列 較上次+/-)
窮人與有錢人之間的矛盾	3.71 (1)	3.77 (1 +0.06)	3.84 (1 +0.07)
政治紛爭	3.50 (3)	3.29 (5 -0.21)	3.75 (2 +0.46)
市民與大財團之間的矛盾	3.51 (2)	3.50 (2 -0.01)	3.67 (3 +0.17)
市民與政府之間的矛盾	3.21 (6)	3.18 (7 -0.03)	3.62 (4 +0.44)
社會缺乏包容、歧視弱勢 社群	3.24 (5)	3.33 (4 +0.09)	3.40 (5 +0.07)
家庭糾紛、家庭成員間 缺乏互助互愛	3.30 (4)	3.42 (3 +0.12)	3.39 (6 -0.03)
僱員與僱主之間的矛盾	3.20 (7)	3.24 (6 +0.04)	3.15 (7 -0.09)

注：分數的尺度為 1 至 5, 1=完全唔嚴重, 2=唔嚴重, 3=一半半, 4=嚴重, 5 非常嚴重

表 4.1：受訪者對認同達致社會和諧方法的評估 (%)

	非常不同意 /不同意	一半半	同意/ 非常同意	不知道 /拒答	均值 (標準差)	F-比率
維持廉潔和公正的政府						
2006	1.6	4.3	92.5	1.7	4.28 (0.63)	4.206*
2008	1.8	4.2	92.2	1.8	4.22 (0.61)	
2010	1.5	3.1	94.2	1.3	4.21 (0.56)	
維護良好法制、保障個人 自由和財產						
2006	3.2	6.3	88.5	2.1	4.12 (0.66)	4.125*
2008	2.4	7.6	88.3	1.7	4.06 (0.61)	
2010	3.0	7.8	87.3	2.0	4.04 (0.62)	
發展經濟、創造就業						
2006	4.5	10.2	83.4	1.9	4.00 (0.70)	6.083**
2008	4.6	10.0	84.5	1.0	3.96 (0.68)	
2010	5.9	10.6	81.8	1.7	3.89 (0.69)	
促進公平競爭、防止壟斷						
2006	7.4	10.4	79.6	2.6	3.92 (0.77)	1.642
2008	7.5	12.0	78.3	2.3	3.87 (0.75)	
2010	8.2	9.1	80.5	2.3	3.86 (0.75)	
保障勞工權益						
2006	5.1	12.3	80.5	2.1	3.92 (0.70)	.221
2008	4.8	11.3	82.4	1.6	3.91 (0.66)	
2010	3.6	12.3	82.5	1.6	3.90 (0.61)	
鼓吹多元價值、尊重其他 民族文化						
2006	5.0	12.9	78.7	3.4	3.89 (0.69)	.468
2008	4.4	12.5	80.1	3.1	3.90 (0.67)	
2010	4.9	11.5	81.7	1.9	3.87 (0.64)	
加強家庭凝聚力						
2006	7.3	11.4	78.6	2.7	3.87 (0.76)	7.827***
2008	7.9	16.4	73.4	2.4	3.78 (0.75)	
2010	8.4	16.0	74.1	1.6	3.74 (0.75)	
照顧低下階層利益						
2006	10.3	17.7	70.3	1.7	3.73 (0.83)	1.533
2008	8.3	15.1	75.1	1.6	3.79 (0.77)	
2010	8.3	16.8	73.0	2.0	3.76 (0.74)	
推動民主政治						
2006	16.8	25.5	52.8	4.9	3.43 (0.88)	2.728
2008	17.5	28.5	49.4	4.7	3.38 (0.87)	
2010	15.3	25.2	55.8	3.8	3.48 (0.87)	

\*  $p > 0.05$ ; \*\*  $p < 0.01$ .

註：均值計算由 1 代表「非常不同意」至 5 代表「非常同意」；計算平均分時，「不知道／好難講」及「拒答」被視為缺值。

表 4.2 受訪者評估達致社會和諧方法的次序變化 (平均值)

	2006 (排列)	2008 (排列 較上次+/-)	2010 (排列 較上次+/-)
維持廉潔和公正的政府	4.28 (1)	4.22 (1 -0.06)	4.21 (1 -0.01)
維護良好法制、保障個人自由和財產	4.12 (2)	4.06 (2 -0.06)	4.04 (2 -0.02)
保障勞工權益	3.92 (4)	3.91 (4 -0.01)	3.90 (3 -0.01)
發展經濟、創造就業	4.00 (3)	3.96 (3 -0.04)	3.89 (4 -0.07)
鼓吹多元價值、尊重其他民族文化	3.89 (6)	3.90 (5 +0.01)	3.87 (5 -0.03)
促進公平競爭、防止壟斷	3.92 (5)	3.87 (6 -0.05)	3.86 (6 -0.01)
照顧低下階層利益	3.73 (8)	3.79 (7 +0.06)	3.76 (7 -0.03)
加強家庭凝聚力	3.87 (7)	3.78 (8 -0.09)	3.74 (8 -0.04)
推動民主政治	3.43 (9)	3.38 (9 -0.05)	3.48 (9 +0.1)

注：分數的尺度為 1 至 5, 1=非常不同意, 2=不同意, 3=一半半, 4=同意, 5 非常同意

表 5.1：受訪者對政府促進社會和諧表現的評價 (%)

	不合格 (0-4 分)	合格 (5 分)	合格以上 (6-10 分)	均值 (標準差)	F-比率
維持廉潔和公正的政府					
2006	9.3	18.2	72.5	6.62 (1.79)	8.276***
2008	9.3	19.3	71.4	6.65 (1.88)	
2010	12.0	22.1	65.9	6.34 (1.93)	
維護良好法制、保障個人自由和財產					
2006	9.1	21.3	69.6	6.54 (1.74)	8.424***
2008	10.5	20.9	68.6	6.48 (1.84)	
2010	12.9	24.1	63.1	6.22 (1.90)	
發展經濟、創造就業					
2006	16.8	27.4	55.8	5.77 (1.73)	45.817***
2008	18.9	28.7	52.4	5.64 (1.87)	
2010	32.5	28.8	38.7	5.02 (1.95)	
促進公平競爭、防止壟斷					
2006	31.0	30.2	38.7	5.06 (1.90)	16.248***
2008	34.4	30.6	35.0	4.91 (2.11)	
2010	41.0	31.0	28.0	4.56 (1.97)	
保障勞工權益					
2006	28.6	29.6	41.8	5.22 (1.85)	2.796
2008	31.4	31.5	37.1	5.08 (1.95)	
2010	30.7	33.5	35.8	5.02 (1.88)	
鼓吹多元價值、尊重其他民族文化					
2006	15.3	32.3	52.4	5.80 (1.81)	45.359***
2008	20.6	30.7	48.7	5.66 (1.91)	
2010	29.5	35.2	35.2	5.04 (1.86)	
加強家庭凝聚力					
2006	28.5	37.8	33.6	5.09 (1.63)	14.520***
2008	26.7	38.0	35.2	5.12 (1.71)	
2010	33.7	40.1	26.2	4.75 (1.73)	
照顧低下階層利益					
2006	33.5	27.4	39.1	5.09 (1.99)	5.905**
2008	35.4	30.3	34.3	5.03 (2.11)	
2010	38.8	28.7	32.5	4.79 (2.13)	
推動民主政治					
2006	33.0	33.8	33.2	4.91 (1.90)	26.236***
2008	34.3	33.6	32.0	4.84 (2.03)	
2010	44.7	31.2	24.1	4.30 (2.15)	

註：分數的尺度為 0 至 10 分，其中：0 分是『最差』；5 分是『合格』；10 分是『滿分』。該分數轉為百分比時的尺度為：0 至 4 分為「不合格」；5 分是『合格』；6 至 10 分為「合格以上」。

表 5.2 受訪者對政府促進社會和諧表現的次序結構 (%)

	2006 (排列)		2008 (排列 較上次+/-)		2010 (排列 較上次+/-)	
維持廉潔和公正的政府	6.62	(1)	6.65	(1 +0.03)	6.34	(1 -0.31)
維護良好法制、保障個人自由和財產	6.54	(2)	6.48	(2 -0.06)	6.22	(2 -0.26)
鼓吹多元價值、尊重其他民族文化	5.80	(3)	5.66	(3 -0.14)	5.04	(3 -0.62)
保障勞工權益	5.22	(5)	5.08	(6 -0.14)	5.02	(4 -0.06)
發展經濟、創造就業	5.77	(4)	5.64	(4 -0.13)	5.02	(5 -0.62)
照顧低下階層利益	5.09	(6)	5.03	(7 -0.06)	4.79	(6 -0.24)
加強家庭凝聚力	5.09	(7)	5.12	(5 +0.03)	4.75	(7 -0.37)
促進公平競爭、防止壟斷	5.06	(8)	4.91	(8 -0.15)	4.56	(8 -0.35)
推動民主政治	4.91	(9)	4.84	(9 -0.07)	4.30	(9 -0.54)

注：分數的尺度為 0 至 10 分；5 分以下為不合格

表6 受訪者對用激烈手法要求政府回應訴求的看法 (%)

	2008	2010
不同意/非常不同意	57.1	56.0
一半半	18.2	15.5
同意/非常同意	21.4	25.9
唔知道/好難講	3.3	2.7
總計	(1003)	(1005)

表 7 受訪者對爭取權益手法的看法 (2010 年, %)

	個人權益	社會公眾權益
要堅持原則，唔應該退讓	14.8	22.9
大家應各讓一步，求同存異	80.3	70.1
其他：兩者皆不是/視乎爭取的是甚麼	1.2	1.5
唔知道/好難講	3.7	5.5
總計	(1005)	(1005)

表 8 受訪者對社會政治事件採用手法的看法(2010 年, %)

	『80 後』青年立法會外 『反高鐵』行動中用肢體衝撞手法	公民黨、社民連『全民起義』口號 宣傳『五區總辭、變相公投』語言
完全唔激烈/唔激烈	18.5	26.6
一半半	16.6	16.9
非常激烈/激烈	62.4	50.1
唔知道/好難講	2.5	6.4
總計	(1005)	(1005)

表 9：不同年齡受訪者對影響香港社會和諧因素的評估 (2010)

	樣本數	均值	標準差	F 比率
窮人與有錢人之間的矛盾				
18 歲-29 歲	(194)	3.94	.985	1.590
30 歲-49 歲	(381)	3.84	.963	
50 歲或以上	(396)	3.78	1.033	
總計	(971)	3.84	.997	
市民與大財團之間的矛盾				
18 歲-29 歲	(194)	3.64	.918	.110
30 歲-49 歲	(371)	3.67	.926	
50 歲或以上	(390)	3.68	1.021	
總計	(955)	3.67	.964	
政治紛爭				
18 歲-29 歲	(192)	3.66	.908	1.558
30 歲-49 歲	(367)	3.80	.882	
50 歲或以上	(383)	3.74	.979	
總計	(942)	3.75	.928	
家庭糾紛、家庭成員間缺乏互助互愛				
18 歲-29 歲	(194)	3.37	.798	1.420
30 歲-49 歲	(378)	3.34	.793	
50 歲或以上	(402)	3.44	.864	
總計	(974)	3.39	.824	
社會缺乏包容、歧視弱勢社群				
18 歲-29 歲	(195)	3.31	.753	1.652
30 歲-49 歲	(382)	3.39	.837	
50 歲或以上	(405)	3.45	.952	
總計	(982)	3.40	.872	
市民與政府之間的矛盾				
18 歲-29 歲	(196)	3.81	.847	8.793***
30 歲-49 歲	(380)	3.65	.878	
50 歲或以上	(403)	3.49	.981	
總計	(979)	3.62	.923	
僱員與僱主之間的矛盾				
18 歲-29 歲	(191)	3.12	.748	.455
30 歲-49 歲	(371)	3.18	.796	
50 歲或以上	(379)	3.13	.871	
總計	(941)	3.15	.817	

註：均值計算 1—5 量度表，1=完全唔嚴重，3=一半半，5=非常嚴重



表 10：不同年齡受訪者對用激烈手法要求政府回應訴求的看法(2010 年)

	樣本數	均值	標準差	F 比率
今時今日香港，只有用激烈手法先至可以使政府回應你的訴求				
18 歲-29 歲	(196)	2.75	1.097	2.601
30 歲-49 歲	(377)	2.67	1.088	
50 歲或以上	(401)	2.55	1.065	
總計	(974)	2.64	1.082	

註：均值計算 1-5 量度表，1=非常不同意，3=一半半，5=非常同意

表 11：不同年齡對社會政治事件激烈程度的看法(2010 年)

	樣本數	均值	標準差	F 比率
『八十後』青年立法會外『反高鐵』行動中用肢體衝撞手法是激烈				
18 歲-29 歲	(196)	3.52	1.000	.918
30 歲-49 歲	(377)	3.64	1.017	
50 歲或以上	(403)	3.60	1.023	
總計	(976)	3.60	1.016	
公民黨同社民連用『全民起義』口號宣傳『五區總辭、變相公投』是激烈				
18 歲-29 歲	(196)	3.05	1.041	12.751***
30 歲-49 歲	(368)	3.35	1.069	
50 歲或以上	(374)	3.53	1.114	
總計	(938)	3.36	1.095	

註：均值計算 1-5 量度表，1=完全唔激烈，3=一半半，5=非常激烈

附件一 2010 年受訪者背景

	2010
性別	
男	46.0
女	54.0
(N)	(1005)
年齡	
18 歲-29 歲	19.6
30 歲-49 歲	38.6
50 歲或以上	41.9
(N)	(1001)
教育水平	
小學或以下	12.3
中學	51.8
大專或以上	35.9
(N)	(998)
個人收入	
一萬以下	25.1
一萬至二萬四以下	51.0
二萬四或以上	23.9
(N)	(498)
職業	
工人	24.0
文員/服務業從業員	38.5
經理/專業/輔助專業	37.4
(N)	(524)

	2010 年社會和諧電話調查		2009 年中人口統計	
	男	女	男	女
18 歲-29 歲	10.39	9.19	9.14	10.64
30 歲-49 歲	15.38	23.18	17.92	22.84
50 歲或以上	20.08	21.78	19.18	20.29
總計	45.85	54.15	46.23	53.77

連同 2010 年進行的調查，總共三次調查(2006 年 2 月, 2008 年 4 月及 2010 年 2 月)均以電話隨機抽樣方式，分別成功訪問了 1,006 名(2006 年)、1,003 名(2008 年)及 1,005 名(2010 年)18 歲或以上的香港市民，成功回應率分別為 51.1%，49.0%及 48.1%。若將可信度 (confidence level) 設於 95%，推論三次調查百分比變項時最大可能樣本誤差均在  $\pm 3.09\%$  以內。三次調查受訪者背景，參附件二。

附件二 2006, 2008 及 2010 年受訪者背景

	2006	2008	2010
性別			
男	48.9	46.8	46.0
女	51.1	53.2	54.0
(N)	(1006)	(1003)	(1005)
年齡			
18 歲-29 歲	24.0	21.2	19.6
30 歲-49 歲	43.5	43.1	38.6
50 歲或以上	32.5	35.7	41.9
(N)	(995)	(995)	(1001)
教育水平			
小學或以下	12.2	12.2	12.3
中學	52.5	54.8	51.8
大專或以上	35.3	33.1	35.9
(N)	(1000)	(995)	(998)
個人收入			
一萬以下	27.2	32.0	25.1
一萬至二萬四以下	52.9	45.8	51.0
二萬四或以上	20.0	22.2	23.9
(N)	(541)	(500)	(498)
職業			
工人	21.0	22.7	24.0
文員/服務從業員	42.4	39.5	38.5
經理/專業/輔助專業	36.6	37.8	37.4
(N)	(571)	(534)	(524)